



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE IN JAVNO UPRAVO**  
SLUŽBA ZA NEVLADNE ORGANIZACIJE

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 86 70  
F: 01 478 86 49  
E: gp.mju@gov.si  
www.mju.gov.si

**Zdravstveni dom Krško**  
**uprava@zd-krsko.si**

Številka: 090-54/2012/63

Datum: 8.11.2012

**Zadeva: Stroškovnik posredovanja informacij javnega značaja**

Ministrstvo za pravosodje in javno upravo je dne 30.11.2012 v soglasje prejelo Stroškovnik posredovanja in ponovne uporabe informacij javnega značaja Zdravstvenega doma Krško z dne 26.10.2012.

Po pregledu posredovanega ugotavljamo, da je predloženi stroškovnik v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo in 117/06-ZDavP-2, v nadaljevanju: ZDIJZ) in Uredbo o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 76/05, 119/07 in 95/2011; v nadaljevanju: uredba). Tretji odstavek 19. člena uredbe določa, da cene materialnih stroškov za storitve, ki niso našteje v prejšnjem odstavku, organ določi v skladu s prvim odstavkom tega člena. K tako določenemu stroškovniku da soglasje ministrstvo, pristojno za upravo. Glede na to, da vaš stroškovnik v 3. členu ne vsebuje nove storitve v skladu s tretjim odstavkom 19. člena uredbe, soglasje Ministrstva za pravosodje in javno upravo ni potrebno. Vaš stroškovnik tako stoji v veljavo z dnem objave v katalogu informacij javnega značaja.

Hkrati vas tudi opozarjamo, da je prosilca, kljub objavi stroškovnika, pred izdajo računa vedno potrebno opozoriti na plačilo stroškov. V primeru, da prosilec izrecno zahteva, mu mora organ vnaprej sporočiti tudi višino stroškov, ki mu jih bo zaračunal za posredovanje informacij.<sup>1</sup>

Lepo pozdravljeni,

Pripravila:  
Anja Anzeljc  
Svetovalka

mag. Renata Zatlje  
Po pooblastilu št. 1002-230/2008/234



<sup>1</sup> Odločba informacijskega pooblaščenca št. 090-197/2010/4 z dne 22.11.2010: "V pritožbenem postopku pa se je izkazalo, da organ pred izstavitvijo izpodbijanega računa prosilca z ničemer ni opozoril na plačilo stroškov, s čimer ni izpolnil obveznosti, ki mu jo nalaga tretji odstavek 36. člena ZDIJZ. Organ torej ni izpolnil ene izmed dveh predpostavk, ki morata biti izpolnjeni kumulativno, da zaračunavanje stroškov posredovanja informacij lahko opredelimo kot skladno z ZDIJZ. Pritožbene navedbe, s katerimi prosilec zatrjuje, da je bil izpodbijani račun napačno pripravljen, so torej utemeljene."